



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

NOTAT

Vejledning

Formålet med clearingsnotatet er at betrygge Konkurrencerådet (herefter ”rådet”) i, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (herefter ”styrelsen”) har håndteret partens/parternes (herefter blot ”partens”) væsentligste indvendinger over for rådet på ordentlig vis. I clearingsnotatet kan styrelsen komme med interne bemærkninger til rådet, som ikke allerede er indarbejdet direkte i klagepunktsmeddelelsen (herefter ”KPM”). Clearingsnotatet skal ikke indeholde en gengivelse af de ændringer, som partens indvendinger har givet anledning til i selve KPM’en.

Nedenfor følger en vejledning til, hvordan processen kan gribes an.

1) Før udarbejdelsen af clearingsnotatet

- i. Læs partens bemærkninger igennem.
- ii. Dan et overblik over partens bemærkninger – vær opmærksom på, at parten ikke nødvendigvis er systematisk i forhold til struktureringen af sine argumenter. I den situation kan det være hensigtsmæssigt at lave sit eget overblik, der ikke nødvendigvis følger høringssvarets opbygning.
- iii. Afhængig af høringssvaret kan overblikket over partens bemærkninger opbygges, så det følger overskrifterne i KPM’en eller opdeles i kommentarer til henholdsvis vurderingen og sagsfremstillingen.
- iv. Oplis herefter partens bemærkninger i prioriteret rækkefølge, og overvej om det er nødvendigt for styrelsen at svare på alt. Oftest vil det ikke være alt, styrelsen skal svare på. Afklar med projektejer, om denne er enig i prioriteringen, før caseteamet påbegynder indarbejdelsen af caseteamets svar i KPM’en.

2) Håndtering af høringsbemærkninger i KPM’en

- i. Start altid med at håndtere de prioriterede bemærkninger direkte i caseteamets udkast til KPM, dvs. skriv partens bemærkninger ind i KPM’en sammen med caseteamets svar på bemærkningerne de relevante steder, så caseteamet kan sikre sig, at bemærkninger og svar passer ind i den givne sammenhæng/argumentationsrække. Husk at skrive med ændringsmarkeringer i KPM’en.
- ii. Vær opmærksom på, at nogle bemærkninger kun vil skulle håndteres i afsnittet ”høringssvar”, mens andre bemærkninger skal håndteres både i afsnittet ”høringssvar” og andre steder i KPM’en. Se eksempler på hvordan dette kan se ud på næste side, og søg inspiration i rådets seneste afgørelser.

Fortsættes på næste side...

Dato: *[Indsættes automatisk via 360]*

Sag: Center-Dok.nr. *[Indsættes automatisk via 360]*

Sagsbehandler: / initialer *[Indsættes automatisk via 360]*

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

3) Udarbejdelsen af clearingsnotatet

- i. Når caseteamet har håndteret høringsbemærkningerne direkte i KPM'en kan udarbejdelsen af clearingsnotatet påbegyndes.
- ii. Skriv indledningsvist hvad caseteamet indstiller til, at rådet beslutter på baggrund af clearingsnotatet.
- iii. Indled herefter med helt overordnet at fortælle, hvad bemærkningerne har givet anledning til. Har bemærkningerne fx givet anledning til ændringer af styrelsens vurderinger eller til præciseringer.
- iv. Oplis dernæst de bemærkninger, som caseteamet har fundet det relevant at inddrage i KPM'en og behandl punkterne individuelt.
- v. Clearingsnotatet skal ikke være en gentagelse af styrelsens svar på partens indvendinger. Clearingsnotatet skal derimod indeholde styrelsens korte interne bemærkninger til rådet, fx yderligere forklaring eller kontekst til de ændringer eller tilføjelser, som høringsbemærkningerne har givet anledning til i KPM'en (husk præcise henvisninger til de relevante steder i KPM'en).

Eksempler på behandlingen af høringsbemærkninger i KPM'en taget fra styrelsens tidligere sager (genbrug med omhu)

(1) Nedenfor er et eksempel på, hvordan en høringsbemærkning og styrelsens svar kan se ud, når høringsbemærkningen behandles det relevante sted i KPM'en, fx i styrelsens vurdering (vær opmærksom på, at en relevant indvending fra parten altid skal omtales i KPM'ens afsnit "høringssvar" med henvisning til det sted i KPM'en, hvor indvendingen håndteres):

"[Virksomheden/parten] har over for styrelsen gjort gældende, at [virksomheden/parten] ikke handler med præcis de samme produkter som den Konkurrerende Virksomhed. [Virksomheden/parten] har i sit høringssvar af xxxx uddybet, at der ikke er direkte konkurrence mellem [virksomheden/parten] og den Konkurrerende Virksomhed på specifikke varer. [Virksomheden/parten] anfører, at varerne ikke er substituerbare, idet det enkelte produkts unikke design i høj grad vil være bestemmende for, hvilken vare i markedet, en kunde vælger.

Styrelsen er enig med [virksomheden/parten] i den forstand, at [virksomheden/parten] og den Konkurrerende Virksomhed alene producerer og sælger produkter af egne mærker. Produkterne er derfor ikke identiske. Det er imidlertid styrelsens vurdering, at virksomhederne i vidt omfang producerer og sælger samme typer produkter inden for de fire nævnte produktkategorier, jf. punkt xx, og som efter styrelsens vurdering er indbyrdes substituerbare med hinanden.

På den baggrund er det styrelsens vurdering, at [virksomheden/parten] og den Konkurrerende Virksomhed i den relevante periode var aktuelle konkurrenter, uanset om det relevante marked afgrænses mere snævert, fx ved en segmentering efter produktkategorier og/eller pris."

(2) Nedenfor er et eksempel på, hvordan en høringsbemærkning og styrelsens svar kan se ud, når høringsbemærkningen alene behandles i KPM'ens afsnit "Høringssvar":

"[Virksomheden] anfører i høringssvaret, at det ikke er nødvendigt at udstede et påbud for at bringe overtrædelsen til ophør, da [Virksomheden] allerede er ophørt med adfærden.

Hertil bemærker styrelsen, at et evt. ophør en af ulovlig adfærd, inden Konkurrencerådet måtte træffe afgørelse i en sag, ikke i sig selv er til hinder for udstedelse af et påbud, jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 26. november 2009, International Transport Danmark (ITD), hvor Konkurrenceankenævnet bl.a. har tiltrådt, at: "et påbud skal sikre, at konkurrence- myndighederne på en hurtig og effektiv måde kan gribe ind, hvis adressaten for et påbud på et senere tidspunkt genoptager en adfærd, som Konkurrencerådet tidligere har fundet ulovlig. Et påbud skal med andre ord sikre, at den samme overtrædelse (som omfattet af påbuddet) kan straffes umiddelbart i medfør af konkurrencelovens § 23, stk. 1, nr. 8 [nu stk. 3], jf. § 16. Et påbud til en virksomhed om at bringe en given adfærd til ophør må i denne forbindelse også kunne forstås som, at virksomheden påbydes ikke at genoptage den pågældende adfærd – uanset om virksomheden er ophørt med den pågældende adfærd [...]".

Clearingsnotat

1. Projekt

Sag: [Angiv projektets navn]

Part: [Angiv partens fulde navn]

2. Indstilling

[Angiv hvad caseteamet indstiller til, at rådet beslutter.]

3. Indvendinger og svar

[Indledning og angivelse af, hvad bemærkningerne har givet anledning til.]

[Oplisting af partens bemærkninger i prioriteret rækkefølge (vigtigste først)¹:

- 1.
- 2.
- 3.
4.]

[Herefter gennemgås partens bemærkninger oplistet ovenfor enkeltvis. Har caseteamet allerede udarbejdet et forslag til håndtering af bemærkningen direkte i KPM'en, indsættes en henvisning til hvor i KPM'en, partens bemærkning og styrelsens svar fremgår.]

Punkt 1: []

[]

Punkt 2: []

[]

¹ Vær opmærksom på, at have et overblik over de bemærkninger, der ikke medtages og begrundelsen herfor, hvis STG eller rådet spørger ind hertil. Overblikket kan fx laves i punktform og kan i relevante sager sendes til STG i cover/fremsendelsesmail.